

Action de formation à une technicité de lecture du jeu de rugby à 7 pour les futurs intervenants éducatifs en rugby.

Gilles UHLRICH

Laboratoire CIAMS, EA 4042, UFRSTAPS d'Orsay. Université Paris Sud 11.

RÉSUMÉ.

Nous présentons certains résultats d'une recherche technologique portant sur l'appréciation de l'impact de la mobilisation d'un instrument d'observation du jeu de rugby à 7. Dans une perspective de formation initiale des futurs intervenants éducatifs en sport, il convient de proposer des dispositifs qui dépassent largement une simple formation théorique puis pratique. La construction d'instruments d'observations comme aide à l'activité professionnelle semble être une condition intéressante pour se rapprocher de la réalité professionnelle. C'est l'occasion de donner du sens à la technique de lecture des pratiques des élèves. Dans cette perspective, l'étudiant en formation construit de la technicité. Nous montrons que cette démarche innovante qui mobilise des artefacts matériels (Rabardel, 1995) et cognitifs (Norman, 1993) ne produit pas forcément des évolutions significatives sur le court terme. Les résistances semblent importantes. L'histoire et l'expérience des formés bouleversent l'efficacité d'un module de formation initiale à l'observation. Il convient alors d'admettre que l'évolution des conceptions s'envisage à l'aide d'éclairages multiples (théorie/pratique, simulateurs) bien au-delà de la formation initiale.

MOTS-CLÉS : artefact, technicité de lecture, rugby à 7, observation, intervention éducative.

Nous proposons certains résultats d'une recherche technologique en STAPS (sciences et techniques des activités physiques et sportives) menée actuellement. Cette dernière se situe dans le prolongement d'un travail de thèse conduit en 2005. La thématique partagée tout au long de ces études est l'appréciation de l'efficacité d'une formation à l'observation des futurs intervenants éducatifs en sport. La question de la maîtrise d'une observation de la pratique sportive se pose toujours pour les futurs enseignants d'Education physique et sportive (EPS) ou les entraîneurs. Martinand (1987) exprime l'idée, dans ce cadre, d'une technicité de lecture. La technicité est considérée comme la capacité à mobiliser de façon adéquate une technique dans un rapport dialectique objet de l'action/action (Combarnous, 1984). Elle donne du sens à la technique. La lecture se caractérise, elle, par les prises d'informations du formateur qui évalue les actions de ses pratiquants. Martinand associe cette technicité particulière de l'enseignant à d'autres en faisant référence à la notion de registre (1994). Les registres (maîtrise, participation, transformation et lecture) s'articulent pour qualifier l'activité professionnelle de l'intervenant éducatif. Si on considère que la relation entre les finalités de l'action d'observation et la technique employée nécessite qu'un sens soit construit par le sujet sur sa prise d'information sur le pratiquant, alors ce qui nous intéresse correspond bien à la détermination dans le registre de lecture du jeu d'une technicité particulière. A partir de cette position, nous postulons que les étudiants ont à construire du sens dans la mobilisation des techniques d'observation de la pratique des sportifs et pour nous des rugbymen à des fins d'intervention éducative. Cette technicité de lecture combine plusieurs aspects de complexité dans le cadre de l'exercice professionnel. Nous pouvons en identifier au moins trois pour les intervenants, entraîneurs comme enseignants :

- Ils sont toujours dans la position d'observer des réalisations motrices fugaces des pratiquants et de verbaliser ces constatations pour réguler l'activité en retour. Lors d'une observation, il y a donc saisie visuelle d'une performance motrice éphémère, interprétation cognitive de cette réalisation puis proposition d'intervention verbale. Ce sont les ruptures éventuelles des enchaînements de ces trois étapes qui nous intéressent.
- Cette difficulté s'accroît encore lorsqu'il faut prendre des informations sur des activités qui concernent plusieurs pratiquants en même temps, ici, le rugby. Pour préciser le niveau de complexité de cette activité d'observation, lorsque nous caractérisons les sports collectifs, nous nous situons dans une perspective dialectique en postulant que la « forme de l'attaque » ne peut s'apprécier qu'en fonction de l'« adaptation défensive » qui y répond (Deleplace, 1966, 1979, 1983, 1986, 1999). Il s'agit donc de s'informer sur l'action collective d'un groupe qui réagit aux actions d'un autre groupe qui a des intérêts opposés.
- Enfin, s'exprimer, mettre des mots, à propos de ce qui vient d'être réalisé constitue le troisième niveau de complexité de l'observation, surtout lorsque la pratique est nouvelle et ne bénéficie que de peu de modélisation. En ce qui nous concerne, le rugby, dans sa forme de pratique à 7 est jeune. Pourtant, il nous intéresse pour deux raisons. C'est la forme de jeu qui va devenir discipline Olympique lors des Jeux de Rio en 2016. C'est la norme scolaire dans les programmes de 2008 et 2010 pour l'EPS.

Nous faisons alors l'hypothèse que la construction et la mobilisation d'outils d'observation lors de la formation initiale des futurs intervenants éducatifs en sport va leur permettre de faire évoluer efficacement leur capacité à lire le jeu des pratiquants particulièrement dans cette perspective dialectique pour du rugby à 7.

1. Cadre théorique.

1.1. Une recherche technologique

Une recherche technologique, se caractérise par une démarche pragmatique qui mobilise les concepts scientifiques qu'elle interroge au travers de l'évolution des techniques. En partant

d'une activité réelle d'observation et en mobilisant les cadres de l'ergonomie cognitive par l'utilisation d'un outil technique, nous nous situons dans cette perspective « de compréhension de l'efficacité de la pratique » en donnant « du sens aux éléments techniques. » (Uhlrich, Eloi, 2011).

Elle prend en considération les problèmes de terrain dans leur complexité. En ce sens, la recherche prélève les données sur le terrain. Nous nous situons dans ces cadres en nous intéressant aux étapes de l'observation dans leurs imbrications tout en nous appuyant sur l'analyse de données saisies lors d'une activité réelle d'observation. Ainsi, « la multiplicité des composants ou la diversité de leurs interrelations ne sont que la forme visible d'un système. Ce qui en fait la complexité, c'est l'imprévisibilité potentielle des conduites de ce système. » (Uhlrich, Eloi, 2011).

1.2. Un appui sur l'ergonomie cognitive

La mobilisation d'un artefact matériel

L'utilisation du concept « d'artefact », lors de cette recherche accrédite l'idée que l'usage des outils contribue, dans un rapport dialectique inéluctable, à développer autant l'activité humaine que l'évolution de ces objets. Pour observer le match de rugby à 7, les étudiants mobilisent un outil de description du jeu, le Pocket Assistant Coach pour le 7 (PACà7, annexe 1). Cet instrument est considéré ici comme un artefact matériel (Rabardel, 1995), c'est-à-dire qu'il est artificiellement introduit dans l'activité du sujet et il donne de nouveaux pouvoirs à ses utilisateurs. Il permet aux sujets de disposer des moyens d'orienter et de réaliser leur activité d'observation (Rabardel, 1993 ; Vérillon, 2005). C'est un outil technique chargé de conception qui donne du sens à l'activité d'observation. « L'incident artefactuel peut donc être caractérisé comme l'utilisation d'un objet matériel ou non, volontairement introduit par l'intervenant dans l'activité du sujet visant à la modification du cours normal de sa pratique dans le but de provoquer une compréhension nouvelle de son activité.

L'instrumentation de ce type d'artefact reste évidemment soumise à l'usage qu'il en sera fait par le pratiquant. » (Eloi, Uhlrich, 2011).

Le couplage avec un artefact cognitif

L'outil PACà7 insère alors un artefact cognitif, élément artificiel et conceptuel conçu pour traiter l'information dans le but de satisfaire une fonction représentationnelle. (Cole, 1990, Norman, 1993). Dans le cas de la description du rugby à 7, c'est l'appréciation du rapport d'opposition attaque/défense qui constitue cet artefact. Cette relation dialectique « forme de l'attaque » / « adaptation défensive » correspond à une position particulière d'analyse du jeu pour les étudiants. Il ne suffit plus de comptabiliser le nombre de phases de jeu qui se déroulent (ce que réalise le plus souvent les observateurs, nombre de passes, de plaquages, de touches ou de mêlées) ou de qualifier l'activité du pratiquant (il est bon ou mauvais). Il convient d'analyser le match en associant les observations menées sur une équipe par la discrimination des points forts et faibles adverses. C'est dans ce passage d'une observation « quantitative » vers une position plus qualitative que se construit une nouvelle technique de lecture du jeu.

1.3. Problématique et hypothèses.

La recherche technologique porte ici sur l'appréciation de l'efficacité d'une utilisation d'un outil d'observation du rugby à 7, le PACà7, en formation initiale des futurs intervenants éducatifs en sport. Plus particulièrement, nous nous interrogeons à propos de l'action de l'outil sur les conceptions du jeu par les futurs professionnels du sport.

Nous faisons l'hypothèse que le dispositif de formation proposé en mobilisant un outil de description du jeu amène les étudiants à mieux lier les trois étapes de l'observation, saisie visuelle, interprétation cognitive, intervention verbale.

Nous postulons aussi que l'utilisation de l'outil ne suffit pas à faire évoluer les conceptions sur l'observation du jeu voire sur le jeu. Elle doit se compléter, pour une meilleure efficacité de formation d'intervenant éducatif, d'un travail de modélisation de la pratique qui n'est possible que lorsque le sujet entre dans la logique de compréhension de l'outil lui-même.

2. Méthodologie de la recherche

Nous avons mené une expérience contrôlée auprès d'une population d'étudiants en STAPS. La cohorte est constituée d'étudiants de 2^{ème} et de 3^{ème} année de licence et de master 1. Le tronc commun de leur formation s'organise autour de l'activité sportive puisqu'ils sont tous inscrits dans des enseignements en « option rugby », c'est-à-dire une articulation entre des enseignements théoriques et pratiques chaque semaine. Ils vivent tous des contenus d'enseignement, avec des volumes différents, organisés autour de ce changement de point de vue quand à l'analyse du jeu (modélisation « Deleplacienne » autour de la dialectisation de l'analyse de la pratique). Ils sont tous engagés dans un module d'appréciation du jeu comme articulation théorie-pratique. Les problématiques de l'observation leurs sont donc familières.

Par ailleurs, avec des niveaux différents, ce sont tous des pratiquants fédéraux de ce sport. On peut admettre qu'ils ont une réelle expérience de pratiquant mais aussi une moyenne ou faible expérience d'intervenant éducatif.

Dans un premier temps, certains étudiants (les masters 1) se sont attelés, au long du premier semestre universitaire, à construire l'outil « PACà7 » de description du jeu. Nous avons appelés cette population d'étudiants, « les concepteurs ». Par des moments d'échanges et des actions d'observation en simulation, ils ont fait évoluer l'outil en spécifiant au fur et à mesure les particularités du jeu de rugby à 7 par rapport au rugby à 15. Des notions nouvelles par rapport aux connaissances traditionnelles du rugby ont été envisagées. Ainsi un vocabulaire spécifique est apparu, implémenté dans l'outil de description. Au lieu de parler de regroupement des joueurs (rucks et maul lorsque les joueurs se lient pour pousser), l'instrument distingue des « points de blocage ». Le jeu de passe se décrit en évoquant des « pivots de transformation » et du « jeu déployé pénétrant » et « jeu déployé contournant ». Enfin la réalisation décisive qui aboutit à la marque se caractérise soit par un « duel en 1/1 » (un attaquant qui gagne son duel face au défenseur) soit par une « manœuvre collective ».

Après avoir réalisé des essais techniques pour éprouver la validité de l'outil, les étudiants ont exploité l'instrument lors d'une compétition universitaire de Rugby à 7, le Centrale Seven. Lors de cette situation in vivo de mobilisation de l'outil, d'autres étudiants (les licences 3) ont utilisés l'outil à des fins de communication aux entraîneurs des équipes universitaires à la fin de chaque match des éléments d'observation distingués (distribution d'une fiche statistique). Enfin, un troisième groupe d'étudiant (les licences 2), tout en s'intéressant à l'observation parce que présent lors de la compétition n'ont pas exploité l'outil. Ils ont assisté à la saisie statistique du match et éventuellement aux interprétations pour les entraîneurs. Nous les avons appelé « les spectateurs ».

Dans un deuxième temps nous avons soumis ces trois populations à un même questionnaire mobilisant des questions ouvertes qui nous a amené à distinguer par une analyse des données textuelles, les inflexions :

- D'une part du discours par l'emploi d'un vocabulaire particulier qui amène à distinguer trois niveaux de technicité de lecture : description du jeu par phase (perception généralisée du nombre de phases de jeu), par exploitation du vocabulaire de description du jeu (spécifique du rugby à 7 en vue de qualifier la bonne ou la mauvaise action), par une perspective plus qualitative (les + et les – de l'instrument).
- D'autre part, des formes de discours portant sur les trois étapes de l'observation (saisie, interprétation, proposition d'intervention).

Nous avons, pour finir soumis un étudiant « utilisateur » à un entretien d'explicitation (Vermersch, 1994) afin de repérer quelques traces de conception implicite dans le discours permettant de révéler des évolutions potentielles non perçues ou explicites.

Les quelques résultats dégagés nous amènent à des interprétations contrastées quand à l'efficacité de ce dispositif de formation.

3. Résultats et discussion.

L'installation d'une logique de saisie et la forme particulière d'interprétation des éléments statistiques du jeu implémenté dans l'outil technique amène l'étudiant en formation à construire des interactions dynamiques, artefacts matériel/registres de lecture. Elle permet, au final, une appréciation plus fonctionnelle des observations recueillies (voir tableau 1).

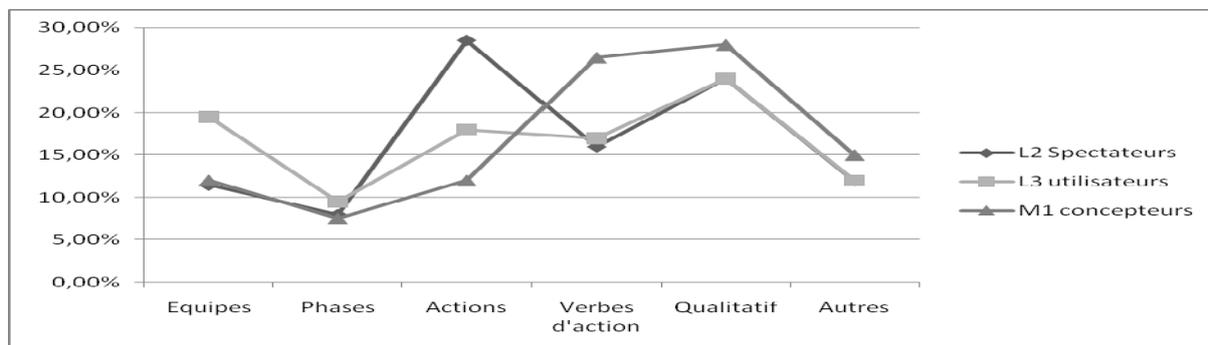


Tableau 1 : Tendances des interprétations des observations.

On considère que la catégorisation réalisée au fur et à mesure des lectures des questionnaires traduit une inflexion des interprétations. Lorsque les étudiants évoquent les équipes (France, Afrique du sud,...) ou les phases (jeu au pied, la contre attaque,...), ils sont davantage sur une tendance quantitative d'interprétations. Lorsqu'ils mobilisent les verbes d'action (points à éviter, regarder avec attention,), ils sont davantage sur une tendance qualitative. Le tableau 1 nous montre que les concepteurs sont plutôt sur la seconde tendance. En allant travaillé sur la construction de l'outil, il semble naturel que l'instrument ait plus d'effet. Ce qui peut surprendre, c'est peut être l'inverse. Les différences ne sont pas si grandes finalement. Si l'articulation artefact matériel/artefact cognitif bouscule les conceptions, ce sont des éléments qui alimentent les représentations fonctionnelles du jeu pour les intervenants éducatifs en rugby. En admettant que les étudiants soient ébranlés dans leur conception de l'observation du jeu de rugby à 7, il n'en demeure pas moins que le vécu et l'expérience de chacun minimise cet impact. On peut même envisager des réactions qui sont à l'inverse des effets attendus. Cette interprétation nous amène à nuancer l'efficacité des actions de formation initiale des futurs intervenants en STAPS au regard de leur vécu et de leur expérience. Plus l'expérience des formés est grande, plus la « conceptualisation en acte » (Vergnaud, 1996) est incertaine.

Le tableau 2 confirme cette analyse. On remarque tout d'abord, la faible mobilisation d'éléments de discours selon une tendance tactique (aller mois au duel, utiliser le déséquilibre,...) par rapport aux éléments techniques (jeu au pied, touches, mêlées,...). La technicité de lecture, si elle est orientée par l'utilisation de l'instrument dans ses aspects de saisie a de moins en moins d'impact lorsqu'on passe sur l'interprétation et sur les propositions d'intervention.

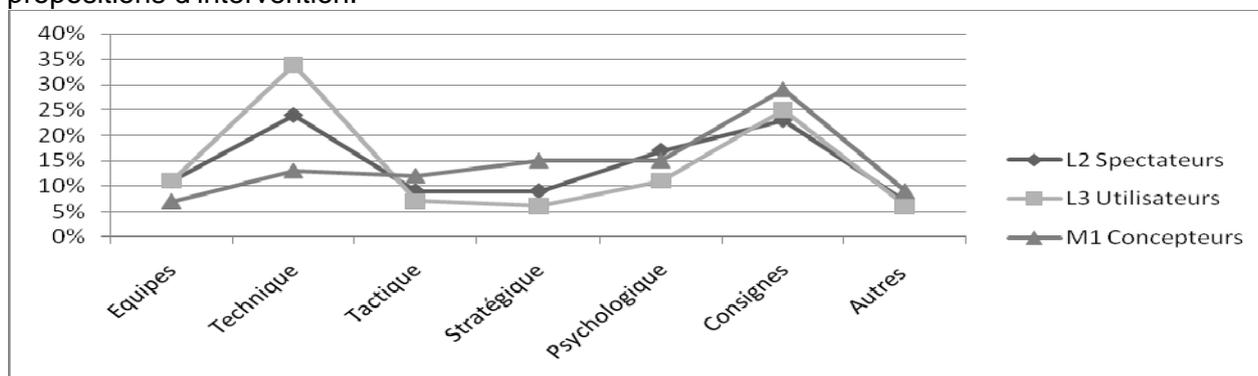


Tableau 2 : Inflexions des propositions d'interventions à l'issue de l'interprétation.

Enfin, lorsque nous nous sommes intéressé à l'utilisation du discours spécifique au rugby à 7 implémenté dans l'instrument, nous avons eu la surprise de constater, là encore, le faible

volume des mobilisations d'un part (tableau 3). Moins de 10% des éléments dégagés au moment de l'interprétation comme sur les propositions d'intervention correspond à du vocabulaire spécifique au rugby à 7.

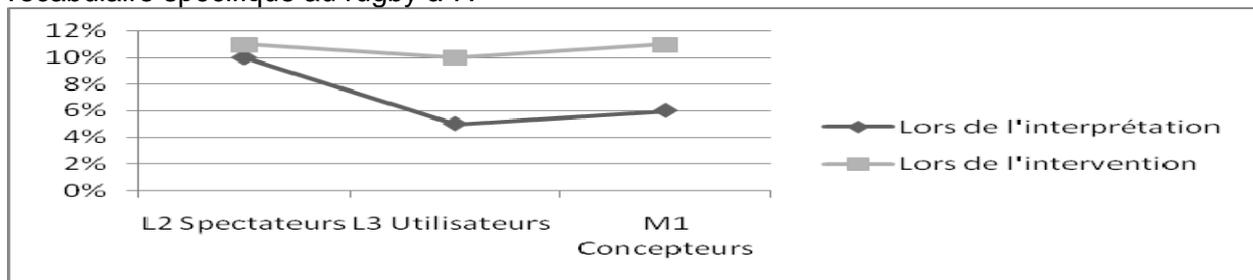


Tableau 3 : formes de mobilisation du vocabulaire spécifique du rugby à 7.

D'autre part, l'homogénéité entre les différents groupes est caractéristique. Il n'y a pas de différence significative malgré les positions par rapport à l'instrument différentes des étudiants (du concepteur au spectateur). Ceux qui ont conçus l'instrument ne le mobilisent pas de façon plus particulière que les autres. Cette observation nous amène à Dans une perspective de construction de dispositif de formation, notamment par la construction de contenus des masters professionnels pour l'enseignement, il semble décisif d'alimenter la réflexion sur quelques éléments des registres de technicité en articulant pour les maîtriser davantage, les registres de technicité. Pour nous, dans le cadre de la formation des futurs intervenants éducatifs en sport, la constitution imbriquée de contenus théoriques éprouvés par la pratique (simulation) à partir d'une analyse modélisée semble nécessaire. Dans ce contexte, nous pouvons affirmer que le processus d'observation du jeu peut s'avérer être une compétence préprofessionnelle importante à condition de mieux conceptualiser les actions de formation sans jamais négliger les différentes étapes dans le processus : saisie, interprétation, intervention et d'envisager les transformations éventuelles dans une perspective longue.

Gilles Uhlich
 Laboratoire CIAMS, UFRSTAPS d'Orsay
 Gilles.uhlich@u-psud.fr

BIBLIOGRAPHIE.

- Cole A. (1990). *Cultural psychology, a once and future Discipline ?*, Nebraska Symposium.
- Combarrous M. (1982). La culture face à la technique, *Culture Technique*, 7, 227-241.
- Deleplace R. (1966). *Le Rugby. Analyse technique et pédagogique*. Armand Colin. Paris
- Deleplace R. (1979). *Rugby de mouvement, rugby total*. Paris, Revue EPS.
- Deleplace R. (1983). La recherche sur la spécialisation sportive, l'entraînement, la performance. *Intervention au 2ème colloque des UEREPS, Université de Nice*. 93-151.
- Deleplace R. (1986). La « modélisation » en sport collectif. *Actes du colloque EPS : contenus et didactique*. SNEP. 105-108.
- Deleplace R. (1999). *1945-1995 : l'EPS face au sport, 15 acteurs témoignent*. Centre EPS et Société. 212 p.
- Eloi S., Uhlich G. (2011). La démarche technologique en STAPS : analyse conceptuelle et mise en perspective pour les sports collectifs à travers les travaux de R. Deleplace. *eJRIEPS* 23, à paraître, Avril 2011
- Martinand, J.L. (1987). Quelques remarques sur la didactique des disciplines. *Les sciences de l'éducation*, 2, 23-35.
- Martinand J.L. (1994). La didactique des sciences et de la technologie et la formation des enseignants. *ASTER*, 19, 61-75.
- Norman D. A. (1993). Les artefacts cognitifs, *Raisons Pratiques*, 4, 15-34.
- Rabardel P. (1993). Représentations dans des situations instrumentées. In A Weill-Fassina, P. Rabardel & D. Dubois, *Représentations pour l'action*. Toulouse. Ed. Octares. 97-111.
- Rabardel P. (1995). *Les hommes et les technologies. Approche cognitive des instruments contemporains*, Armand Colin. 239 p.
- Uhlich G. (2005). *Rôle des artefacts matériels et cognitifs dans le développement des compétences de l'intervenant éducatif et rugby*. Thèse non publiée. Université Bordeaux 2, V. Segalen.
- Uhlich G., Eloi S. (2011). La technologie dans le contexte des STAPS : Science et technologie, de la conception d'outils à la conceptualisation...et réciproquement. *eJRIEPS* 23, à paraître, Avril 2011
- Vergnaud G. (1996). Au fond de l'action, la conceptualisation. in J.-M. Barbier (Ed.), *Savoirs théoriques et savoirs d'action*, 275-292, Paris, PUF.
- Vérillon P. (2005). Processus productifs et constructifs dans les activités physiques et sportives : la place de l'instrument. *Impulsions*, 4, 305-325.

Annexe 1 : outil Excel pour saisie des matchs de rugby à 7.

Temps total:	
13:15:52	
Horloge:	
13:15:52	
Courir / Jouer:	
13:17:26	

Rugby 77

Début du Match et de la 2ème Mi-Temps



Mi-Temps

Equipe de Score		Equipe de Score																									
Equipe:	Score:	Equipe:	Score:																								
Yvesse	0	Orvas	0																								
E T P		E T P																									
P. STATIQUES		P. STATIQUES																									
<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;">+ CE/CR -</div> <div style="text-align: center;">+ Pénalité -</div> <div style="text-align: center;">+ Touche -</div> <div style="text-align: center;">+ Mêlée -</div> </div> <div style="text-align: center; margin-top: 10px;"> <div style="display: flex; justify-content: center; align-items: center;"> + <div style="border: 1px solid black; padding: 2px;">Blocage Long</div> - </div> </div>		<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;">+ CE/CR -</div> <div style="text-align: center;">+ Pénalité -</div> <div style="text-align: center;">+ Touche -</div> <div style="text-align: center;">+ Mêlée -</div> </div> <div style="text-align: center; margin-top: 10px;"> <div style="display: flex; justify-content: center; align-items: center;"> + <div style="border: 1px solid black; padding: 2px;">Blocage Long</div> - </div> </div>																									
P. MOUVEMENT		P. MOUVEMENT																									
<div style="text-align: center; margin-bottom: 10px;"> <div style="display: flex; justify-content: center; align-items: center;"> + <div style="border: 1px solid black; padding: 2px;">Blocage Court</div> - </div> </div> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 25%;">Déployé</th> <th style="width: 25%;">Duels</th> <th style="width: 25%;">Jeu au pied</th> <th style="width: 25%;"></th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"> <div style="text-align: center;">+ Contour-nant -</div> </td> <td style="text-align: center;"> <div style="text-align: center;">+ Duel 1/1 -</div> </td> <td style="text-align: center;"> <div style="text-align: center;">+ Dégagement -</div> </td> <td style="text-align: center;"> <div style="text-align: center;">+ Pivot Axial -</div> </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"> <div style="text-align: center;">+ Pénétrant -</div> </td> <td style="text-align: center;"> <div style="text-align: center;">+ Manoeuvre Collective -</div> </td> <td style="text-align: center;"> <div style="text-align: center;">+ Offensif -</div> </td> <td style="text-align: center;"> <div style="text-align: center;">+ Contre Attaque -</div> </td> </tr> </table>		Déployé	Duels	Jeu au pied		<div style="text-align: center;">+ Contour-nant -</div>	<div style="text-align: center;">+ Duel 1/1 -</div>	<div style="text-align: center;">+ Dégagement -</div>	<div style="text-align: center;">+ Pivot Axial -</div>	<div style="text-align: center;">+ Pénétrant -</div>	<div style="text-align: center;">+ Manoeuvre Collective -</div>	<div style="text-align: center;">+ Offensif -</div>	<div style="text-align: center;">+ Contre Attaque -</div>	<div style="text-align: center; margin-bottom: 10px;"> <div style="display: flex; justify-content: center; align-items: center;"> + <div style="border: 1px solid black; padding: 2px;">Blocage Court</div> - </div> </div> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 25%;">Déployé</th> <th style="width: 25%;">Duels</th> <th style="width: 25%;">Jeu au pied</th> <th style="width: 25%;"></th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"> <div style="text-align: center;">+ Contour-nant -</div> </td> <td style="text-align: center;"> <div style="text-align: center;">+ Duel 1/1 -</div> </td> <td style="text-align: center;"> <div style="text-align: center;">+ Dégagement -</div> </td> <td style="text-align: center;"> <div style="text-align: center;">+ Pivot Axial -</div> </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"> <div style="text-align: center;">+ Pénétrant -</div> </td> <td style="text-align: center;"> <div style="text-align: center;">+ Manoeuvre Collective -</div> </td> <td style="text-align: center;"> <div style="text-align: center;">+ Offensif -</div> </td> <td style="text-align: center;"> <div style="text-align: center;">+ Contre Attaque -</div> </td> </tr> </table>		Déployé	Duels	Jeu au pied		<div style="text-align: center;">+ Contour-nant -</div>	<div style="text-align: center;">+ Duel 1/1 -</div>	<div style="text-align: center;">+ Dégagement -</div>	<div style="text-align: center;">+ Pivot Axial -</div>	<div style="text-align: center;">+ Pénétrant -</div>	<div style="text-align: center;">+ Manoeuvre Collective -</div>	<div style="text-align: center;">+ Offensif -</div>	<div style="text-align: center;">+ Contre Attaque -</div>
Déployé	Duels	Jeu au pied																									
<div style="text-align: center;">+ Contour-nant -</div>	<div style="text-align: center;">+ Duel 1/1 -</div>	<div style="text-align: center;">+ Dégagement -</div>	<div style="text-align: center;">+ Pivot Axial -</div>																								
<div style="text-align: center;">+ Pénétrant -</div>	<div style="text-align: center;">+ Manoeuvre Collective -</div>	<div style="text-align: center;">+ Offensif -</div>	<div style="text-align: center;">+ Contre Attaque -</div>																								
Déployé	Duels	Jeu au pied																									
<div style="text-align: center;">+ Contour-nant -</div>	<div style="text-align: center;">+ Duel 1/1 -</div>	<div style="text-align: center;">+ Dégagement -</div>	<div style="text-align: center;">+ Pivot Axial -</div>																								
<div style="text-align: center;">+ Pénétrant -</div>	<div style="text-align: center;">+ Manoeuvre Collective -</div>	<div style="text-align: center;">+ Offensif -</div>	<div style="text-align: center;">+ Contre Attaque -</div>																								
<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;">Remise à zéro</div>																											

Annexe 2 : Présentation des résultats de saisie et questionnaire pour les étudiants.

France U		Stats bleue	total	+	-	neutre	
Equipe :							
P.STATIQUE	CE/CR		3	0	0	3	
	Pénalité		2	0	0	2	
	Touche		5	1	2	2	
	Mélee		3	1	1	1	
SCORE	Essais		2	0	0	0	
	Transformations		1	0	0	0	
	Pénalités		0	0	0	0	
P.MOUVEMENT	Blocages longs		8	0	2	6	
	Blocages courts		6	0	2	4	
	Pivot Axial		11	1	3	7	
	Déployé	Contournant		5	1	0	4
		Pénétrant		14	3	2	9
	Duels	Duel 1/1		3	0	2	1
		Manoeuvre Collective		0	0	0	0
	Jeu au pied	Dégagement		2	1	0	1
		Offensif		6	3	2	1
		Contre attaque		3	0	0	3

Modèle de Questionnaire :

Bonjour à tous et à toutes,

Dans le cadre de nos travaux de développement de l'outil d'analyse et de saisie statistique d'un match de rugby à 7 par l'outil PACà7, nous aurions besoin de quelques éléments d'informations complémentaires quant à l'utilité de l'outil. Aussi, nous avons besoin de votre collaboration sur une réflexion qui va durer quelques minutes mais qui peut nous être très utile. Nous vous demandons de regarder les tableaux descriptifs du match France U/Afrique

du Sud U (fichier France U-AFSU joint) du tournoi central Seven et de mener une interprétation des données proposées. Nous vous demandons de répondre aux quelques questions qui vous sont posées ci-après en tentant de vous mettre dans la peau d'un entraîneur d'une de ces deux équipes (voir les deux) qui analyse les données proposées à l'issue du match et qui s'apprête à faire un commentaire détaillé aux joueurs de son équipe. N'hésitez pas à émettre le maximum de proposition, cet exercice n'est pas une évaluation et nous avons besoin du maximum de données écrites pour pouvoir travailler. A l'inverse, l'analyse des statistiques ne doit pas durer plus de 15' avant de proposer les analyses. Merci d'avance pour le travail.

Répondez en quelques lignes aux quatre questions ci-après :

- Quels sont les éléments qui vous semblent importants à la lecture des tableaux statistiques ?
- Quelles sont les interprétations essentielles rendues possibles par ces tableaux à votre avis ?
- Et si vous étiez entraîneur d'une des deux équipes (ou les deux), quel sont les éléments statistiques qui pourraient alimenter votre discours d'après match (en envisageant qu'il y ait encore un match après) ?
- Alors, qu'est ce que vous diriez à cette équipe ?